

Environmental Sensitivity im Unternehmenskontext

Patrice Wyrsh

Doktorand

Institut für Organisation und Personal

Universität Bern

Online-Kongress «Hochsensibel im Business», 14. Mai 2018

Agenda

1. Einleitung

- a. Dissertationsprojekt
- b. Environmental Sensitivity
- c. Ausgangslage & Forschungsfrage

2. Modell

- a. Übersicht der Propositionen
- b. Exploration
- c. Exploitation
- d. Prosozialität
- e. Burnout
- f. Bedingungen
- g. Modell-Übersicht

Agenda

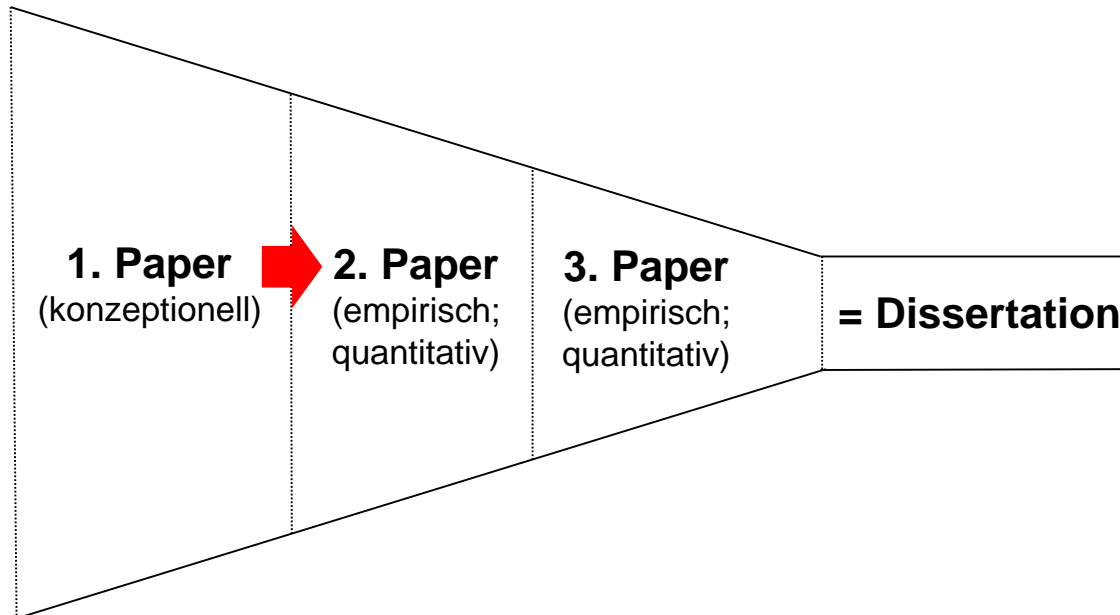
1. Einleitung

- a. Dissertationsprojekt
- b. Environmental Sensitivity
- c. Ausgangslage & Forschungsfrage

2. Modell

- a. Übersicht der Propositionen
- b. Exploration
- c. Exploitation
- d. Prosozialität
- e. Burnout
- f. Bedingungen
- g. Modell-Übersicht

1. Einleitung: Dissertationsprojekt



1. Einleitung: Environmental Sensitivity

- > Definition: «Die Fähigkeit, externe Reize zu registrieren und zu verarbeiten» (Pluess et al., 2018: 6)
- > «ein fundamentaler Wesenszug, welcher in den meisten Organismen gefunden wurde» (Pluess, 2015: 138) → Neurosensitivität
- > Kürzliche Integration der Forschung zu Sensitivitätsunterschieden bei Erwachsenen, Kindern und Tieren (siehe Pluess, 2015)
 - Erwachsene: Sensory Processing Sensitivity (Aron & Aron 1997)
 - Kinder: Differential Susceptibility (Belsky & Pluess, 2009), Biological Sensitivity to Context (Boyce & Ellis, 2005)
 - Tiere: Behavioral Plasticity (Stamps, 2016), Behavioral Syndromes (Sih & Del Giudice, 2012), Responsiveness (Wolf, van Doorn & Weissing, 2008)
- > Normalverteilung mit drei latenten Klassen (Lionetti et al., 2018)
- > Highly Sensitive Person (HSP) Scale zur Selbsteinschätzung (Aron & Aron, 1997)

1. Einleitung: Ausgangslage & Forschungsfrage

- > Aktueller Forschungsstand mit direktem Bezug zu Unternehmenskontext:
 - Evers, Rasche & Schabracq (2008) in «International Journal of Stress Management»
 - Andresen, Goldmann & Volodina (2017) in «European Management Review»
- > Bisherige Forschung fokussiert auf Schattenseite (vgl. aber z.B. Gerstenberg, 2012)
- > Erhöhte und verringerte Sensitivität als evolutionäre Überlebensstrategien (Aron & Aron 1997; Wolf, van Doorn & Weissing, 2008)
- > Environmental Sensitivity als Chance für Management-Forschung
 - «könnte zu bedeutenden Veränderungen in der Art und Weise führen, wie wir über die Organisation von Verhalten denken» (Stamps & Groothuis, 2010: 316)
 - «hat wichtige Implikationen sowohl für theoretische als auch angewandte Forschung in jeder Disziplin, die sich mit der menschlichen Funktionsfähigkeit befasst» (Pluess, 2015: 142)
- > **Diss-Forschungsfrage: Wie wirkt sich (erhöhte) Sensitivität auf unternehmensrelevante (Individual-Level-)Outcome-Variablen aus?**

Agenda

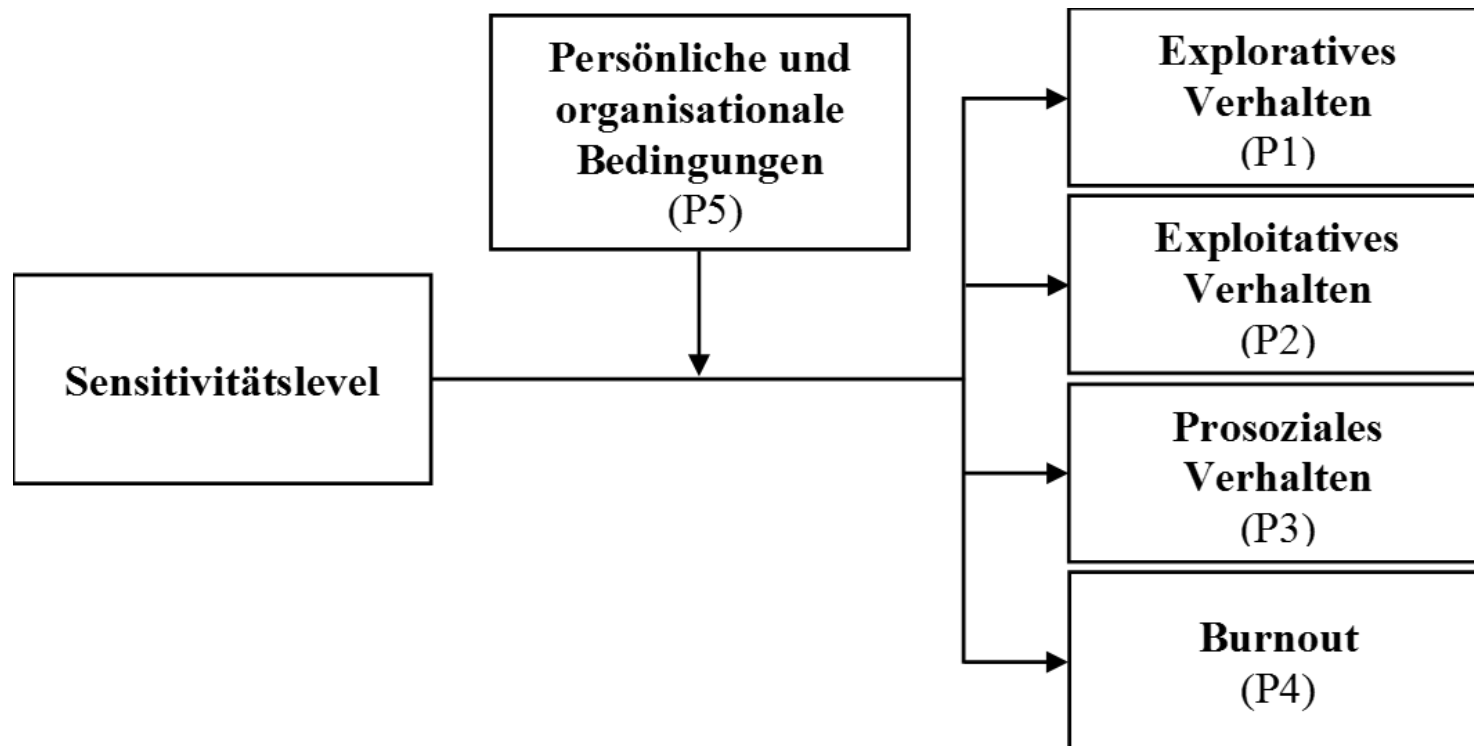
1. Einleitung

- a. Dissertationsprojekt
- b. Environmental Sensitivity
- c. Ausgangslage & Forschungsfrage

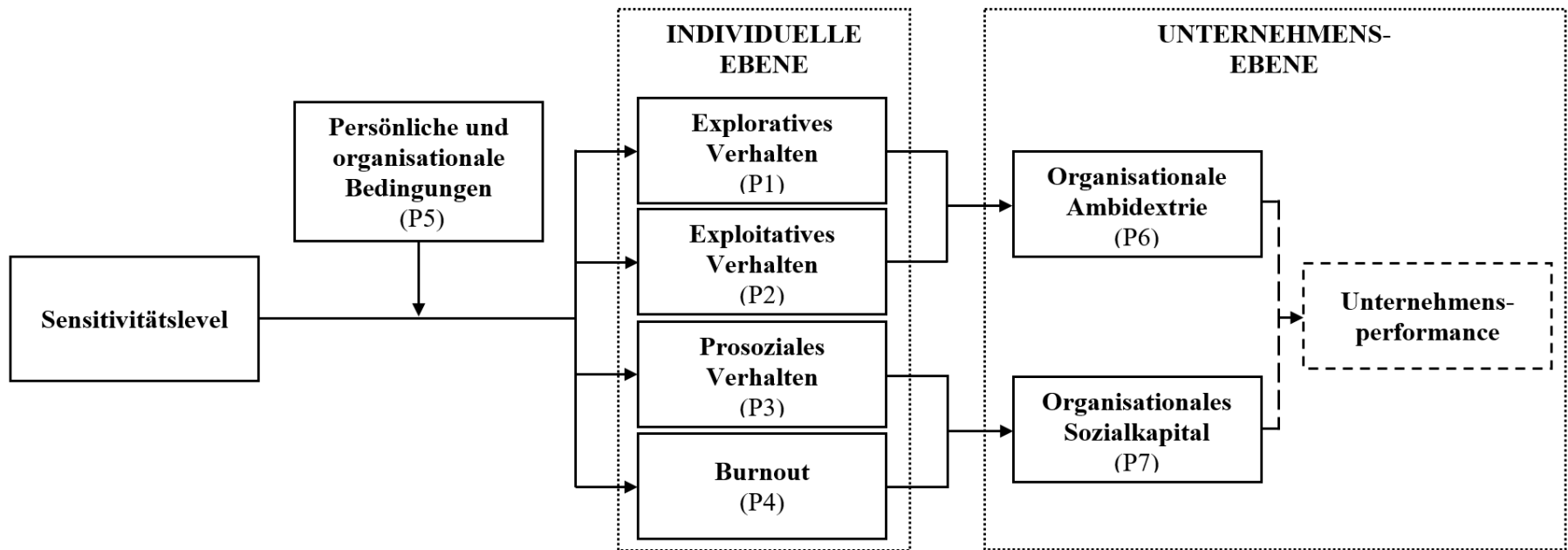
2. Modell

- a. Übersicht der Propositionen
- b. Exploration
- c. Exploitation
- d. Prosozialität
- e. Burnout
- f. Bedingungen
- g. Modell-Übersicht

2. Modell: Übersicht der Propositionen (1)



2. Modell: Übersicht der Propositionen (2)



2. Modell: Exploration

- > Exploration verweist auf Innovation, Experimentieren und Flexibilität (March, 1991)
- > Psychologische Evidenz
 - Exploratives Verhalten basiert auf divergentem Denken (Good & Michel, 2013)
 - Erhöhte Ansprechempfindlichkeit auf Reize von HSPs (Pluess, 2015)
 - Erhöhte Kreativität von HSPs (Aron & Aron, 1997)
 - HSP-Scale →(+) Offenheit für Erfahrungen (Smolewska, McCabe, & Woody, 2006)
 - Offenheit für Erfahrungen →(+) Kreativität (Feist, 1998)
 - HSP Scale →(+) Associative Sensitivity (Evans & Rothbart, 2008)
- > Biologische Evidenz
 - «Sensitivere Organismen haben ein erhöhtes Bewusstsein für Chancen (z.B. Nahrung, Paarungspartner und Allianzen) und Gefahren (z.B. Raubtiere, Statusverlust und Wettbewerber)» (Acevedo et al., 2014: 580)
- > **Proposition 1: Je höher der Sensitivitätslevel eines Mitarbeitenden, desto wahrscheinlicher wird exploratives Verhalten gezeigt.**

2. Modell: Exploitation

- > Exploitation verweist auf Effizienz, Implementierung und Ausführung (March, 1991)
- > Psychologische Evidenz
 - Exploratives Verhalten basiert auf gezielter Aufmerksamkeit (Good & Michel, 2013)
 - HSPs haben grosse Schwierigkeiten, sich trotz störender Reize fokussieren zu können (Bakker & Moulding, 2013)
 - «observing carefully before acting» vs. «being first to act» (Aron et al., 2010)
 - HSP-Scale →(+) Behavioural Inhibition System (Smolewska, McCabe, & Woody, 2006)
- > Biologische Evidenz
 - Sensitivere Individuen verhalten sich generell weniger aggressiv und sowohl vorsichtiger als auch ängstlicher (Pluess, 2015)
- > **Proposition 2: Je höher der Sensitivitätslevel eines Mitarbeitenden, desto unwahrscheinlicher wird exploitatives Verhalten gezeigt.**

2. Modell: Prosozialität

- > Prosoziales Verhalten verweist auf Handlungen, die das Wohlergehen von Individuen, Gruppen oder der Organisation fördern (Bolino & Grant, 2016; Brief & Motowidlo, 1986)
- > Psychologische Evidenz
 - Erhöhte Empathie von HSPs
 - HSP-Scale →(+) Aktivität der Spiegelneuronen (Empathie) (Acevedo et al., 2014)
 - HSP-Scale-Item: «Beeinflussen dich die Stimmungen anderer Menschen?» (Aron & Aron, 1997: 352)
 - Empathie →(+) Prosoziales Verhalten (vgl. Metanalyse von Eisenberg & Miller, 1987)
 - Erhöhte Sensitivität fördert Kooperation und Wohlergehen anderer (Acevedo et al., 2018)
- > Biologische Evidenz
 - Sensitivere Individuen verhalten sich generell weniger aggressiv (Pluess, 2015)
 - z.B. Beginnen sensitivere Kohlmeisen weniger häufig Kämpfe mit Artgenossen (Verbeek, Boon, & Drent, 1996)
- > **Proposition 3: Je höher der Sensitivitätslevel eines Mitarbeitenden, desto wahrscheinlicher wird prosoziales Verhalten gezeigt.**

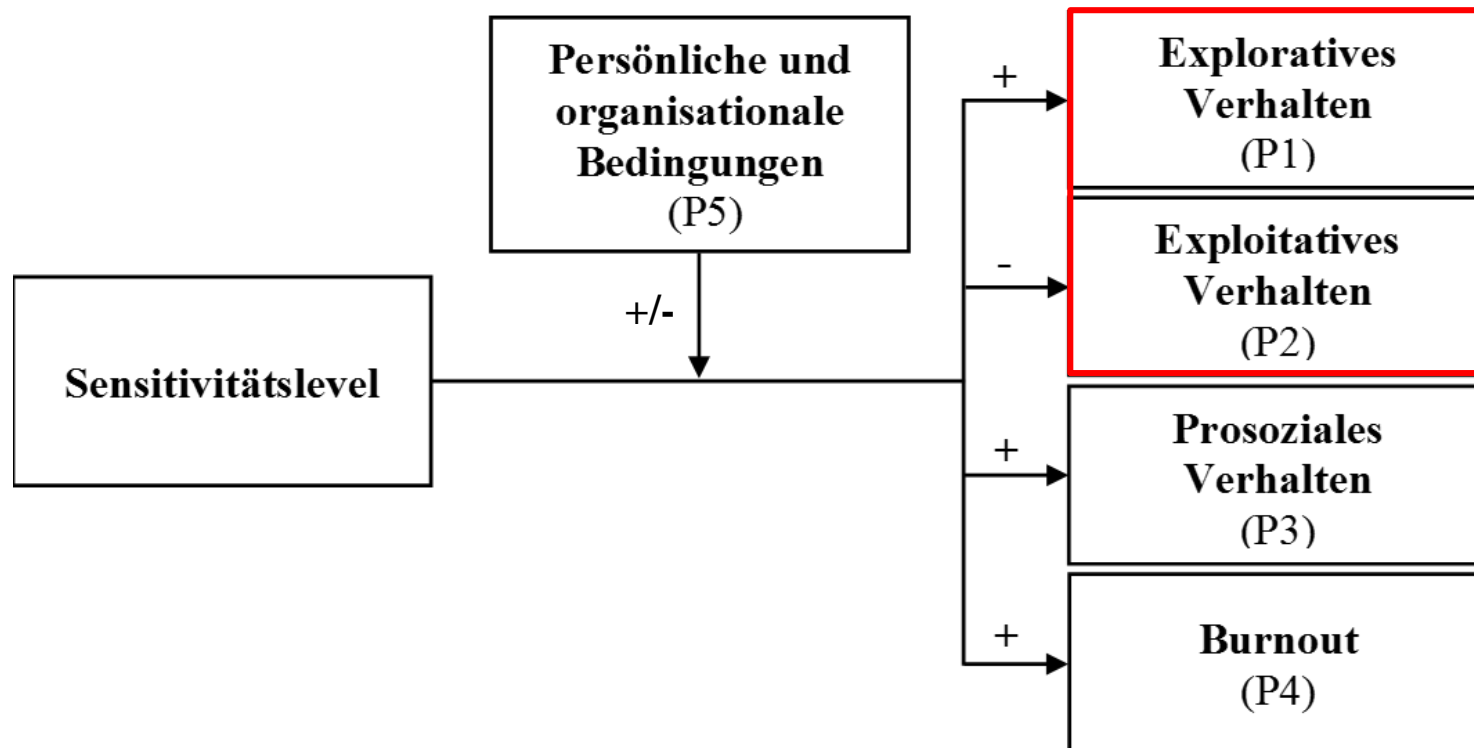
2. Modell: Burnout

- > Burnout ist eine Reaktion auf chronischen Stress (Kerndimensionen: Erschöpfung, Zynismus & Ineffektivität) (Maslach, Schaufeli & Leiter, 2001)
- > Psychologische Evidenz
 - Erhöhte Anfälligkeit für Überstimulation (Homberg et al., 2016)
 - HSP-Scale →(+) Arbeitsstress (Andresen, Goldmann, & Volodina, 2017; Evers, Rasche, & Schabracq, 2008)
 - Erhöhte Burnout-Gefährdung für HSPs
 - HSP-Scale →(+) Neurotizismus (Smolewska, McCabe, & Woody, 2006)
 - Neurotizismus →(+) Burnout (Maslach, Schaufeli & Leiter, 2001)
- > Biologische Evidenz
 - Erhöhte biologische Kosten aufgrund des Samplings der Umgebung sowie des Aufbaus und Unterhalts der benötigten sensorischen Maschinerie (Wolf, van Doorn & Weissing, 2008)
- > **Proposition 4: Je höher der Sensitivitätslevel eines Mitarbeitenden, desto höher das Burnout-Risiko.**

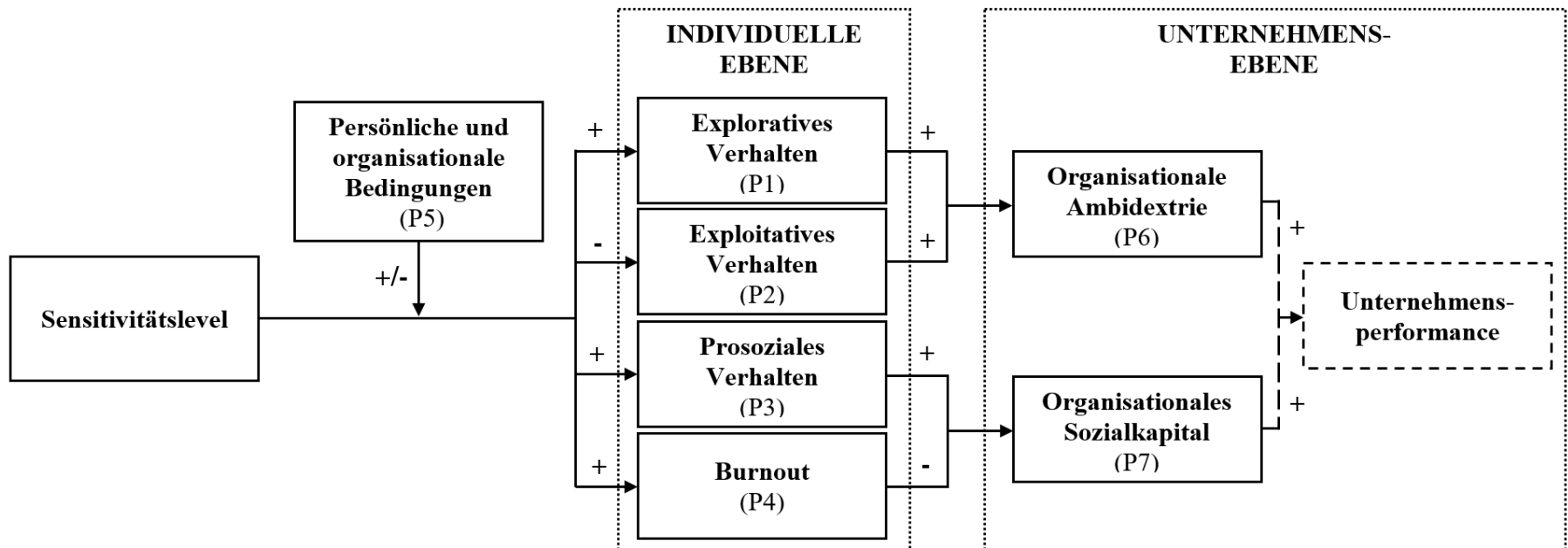
2. Modell: Bedingungen

- > Nebst Sensitivitätslevel sollte zwischen unterschiedlichen “Funktionslevels“ differenziert werden (vgl. z.B. Bakker & Moulding, 2012) → endogene & exogene Faktoren
- > Persönliche Bedingungen:
 - Kindheitserfahrungen (Aron & Aron, 1997)
 - «for better and for worse» (vgl. Metanalyse von Slagt et al., 2016; Suomi, 1997)
 - Achtsamkeit
 - HSPs z.B. nur dann ängstlicher, wenn unachtsam (Bakker & Moulding, 2012)
- > Organisationale Bedingungen:
 - Person-Environment-Fit besonders wichtig für HSPs
 - HSP-Scale →(+) Entfremdung (Evers, Rasche, & Schabracq, 2008)
 - Wahl des Lebensraumes als Optimierungsstrategie (Snell-Rood, 2013)
- > **Proposition 5: Günstige persönliche und organisationale Bedingungen moderieren die Effekte von erhöhter Sensitivität auf Individual-Level-Outcomes, so dass exploratives, prosoziales und exploitatives Verhalten erhöht und das Burnout-Risiko verringert wird.**

2. Modell: Modell-Übersicht (1)



2. Modell: Modell-Übersicht (2)



Vielen Dank
für die Aufmerksamkeit!

Bei Interesse nach weiterführenden,
wissenschaftlichen Infos rund um
Sensitivität: www.sensitivitaet.info

Referenzen (1)

- > Acevedo, B. P., Aron, E. N., Aron, A., Sangster, M., Collins, N., & Brown, L. L. 2014. The highly sensitive brain: An fMRI study of sensory processing sensitivity and response to others' emotions. *Brain and Behavior*, 4(4): 580–594.
- > Acevedo B. P., Aron E. N., Pospos S., Jessen D. 2018. The functional highly sensitive brain: a review of the brain circuits underlying sensory processing sensitivity and seemingly related disorders. *Philosophical Transactions of the Royal Society of London B*, 373: 20170161.
- > Andresen, M., Goldmann, P., & Volodina, A. 2017. Do overwhelmed expatriates intend to leave? The effects of sensory processing sensitivity, stress, and social capital on expatriates' turnover intention. *European Management Review*.
- > Aron, E. N., & Aron, A. 1997. Sensory-processing sensitivity and its relation to introversion and emotionality. *Journal of Personality and Social Psychology*, 73(2): 345–368.
- > Bakker, K., & Moulding, R. 2012. Sensory-processing sensitivity, dispositional mindfulness and negative psychological symptoms. *Personality and Individual Differences*, 53(3): 341–346.
- > Bolino, M. C., & Grant, A. M. 2016. The bright side of being prosocial at work, and the dark side, too: A review and agenda for research on other-oriented motives, behavior, and impact in organizations. *Academy of Management Annals*, 10(1): 599–670.
- > Brief, A. P., & Motowidlo, S. J. 1986. Prosocial organizational behaviors. *Academy of Management Review*, 11(4): 710–725.
- > Eisenberg, N., & Miller, P. A. 1987. The relation of empathy to prosocial and related behaviors. *Psychological Bulletin*, 101(1): 91.
- > Evans, D. E., & Rothbart, M. K. 2008. Temperamental sensitivity: Two constructs or one? *Personality and Individual Differences*, 44(1): 108–118.
- > Evers, A., Rasche, J., & Schabracq, M. J. 2008. High sensory-processing sensitivity at work. *International Journal of Stress Management*, 15(2): 189.
- > Feist, G. J. 1998. A meta-analysis of personality in scientific and artistic creativity. *Personality and Social Psychology Review*, 2(4): 290–309.
- > Gerstenberg, F. X. R. 2012. Sensory-processing sensitivity predicts performance on a visual search task followed by an increase in perceived stress. *Personality and Individual Differences*, 53(4): 496–500.
- > Good, D., & Michel, E. J. 2013. Individual ambidexterity: Exploring and exploiting in dynamic contexts. *The Journal of Psychology*, 147(5): 435–453.
- > Homberg, J. R., Schubert, D., Asan, E., & Aron, E. N. 2016. Sensory processing sensitivity and serotonin gene variance: Insights into mechanisms shaping environmental sensitivity. *Neuroscience & Biobehavioral Reviews*, 71: 472–483.
- > Lionetti, F., Aron, A., Aron, E. N., Burns, G. L., Jagiellowicz, J., & Pluess, M. 2018. Dandelions, tulips, and orchids: Evidence for the existence of low, medium, and high sensitive individuals in the general population. *Translational Psychiatry*.
- > March, J. G. 1991. Exploration and exploitation in organizational learning. *Organization Science*, 2(1): 71–87.
- > Maslach, C., Schaufeli, W. B., & Leiter, M. P. 2001. Job burnout. *Annual Review of Psychology*, 52(1): 397–422.

Referenzen (2)

- > Pluess, M. 2015. Individual differences in environmental sensitivity. *Child Development Perspectives*, 9(3): 138–143.
- > Pluess, M., Assary, E., Lionetti, F., Lester, K., Krapohl, E., Aron, E. N., & Aron, A. 2018. Environmental sensitivity in children: development of the highly sensitive child scale and identification of sensitivity groups. *Developmental Psychology*.
- > Sih, A., & Del Giudice, M. 2012. Linking behavioural syndromes and cognition: a behavioural ecology perspective. *Philosophical Transactions of the Royal Society of London B: Biological Sciences*, 367(1603): 2762–2772.
- > Slagt, M., Dubas, J. S., Deković, M., & van Aken, M. A. G. 2016. Differences in sensitivity to parenting depending on child temperament: A meta-analysis. *Psychological Bulletin* (1-43).
- > Smolewska, K. A., McCabe, S. B., & Woody, E. Z. 2006. A psychometric evaluation of the Highly Sensitive Person Scale: The components of sensory-processing sensitivity and their relation to the BIS/BAS and “Big Five”. *Personality and Individual Differences*, 40(6): 1269–1279.
- > Snell-Rood, E. C. 2013. An overview of the evolutionary causes and consequences of behavioural plasticity. *Animal Behaviour*, 85(5): 1004–1011.
- > Stamps, J., & Groothuis, T. G. G. 2010. The development of animal personality: Relevance, concepts and perspectives. *Biological Reviews*, 85(2): 301–325.
- > Stamps, J. A. 2016. Individual differences in behavioural plasticities. *Biological Reviews*, 91: 534–567.
- > Suomi, S. J. 1997. Early determinants of behaviour: Evidence from primate studies. *British Medical Bulletin*, 53(1): 170–184.
- > Verbeek, M. E. M., Boon, A., & Drent, P. J. 1996. Exploration, aggressive behaviour and dominance in pair-wise confrontations of juvenile male great tits. *Behaviour*, 133(11): 945–963.
- > Wolf, M., van Doorn, G. S., & Weissing, F. J. 2008. Evolutionary emergence of responsive and unresponsive personalities. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 105(41): 15825–15830.